



ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-130/23.02.2016 г. на заместник министъра на РРБ, във връзка с Решение № РД-02-14-5/11.01.2016г. за откриване на процедура (открита процедура) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за осигуряване на качеството, контрол и текущо подпомагане във връзка с дейностите по изпълнение на договорите за Регионални прединвестиционни проучвания за обособените територии, обслужвани от ВиК операторите „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, „ВиК“ ООД, гр. Варна, „ВиК“ ЕООД, гр. Видин, „ВиК“ ООД, гр. Враца, „ВиК“ ЕООД, гр. Добрич, „ВиК“ ООД, гр. Кърджали, „ВиК“ ООД, гр. Перник, „ВиК“ ЕООД, гр. Пловдив, „ВиК“ ООД, гр. Русе, „ВиК“ ООД, гр. Силистра, „ВиК“ ООД, гр. Сливен, „ВиК“ ЕООД, гр. Стара Загора, „ВиК“ ООД, гр. Шумен, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол“, обявлението за която е публикувано в Официален вестник на ЕС, под № 2016/S 008-010012.

На 23.02.2016 г. в 11:00 часа в зала „4.2.“, находяща се в административната сградата на МРРБ и на основание чл. 68, ал. 1 от ЗОП, се събра комисия в състав:

Председател: 1. Валерия Велева – директор, дирекция „Обществени поръчки“;

Членове: 2. Невена Иванова – началник отдел „Развитие на водоснабдяването и канализацията, дирекция „В и К“;

3. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „В и К“;

4. Мариета Димитрова – главен експерт, дирекция „Обществени поръчки“;

5. Пенка Врачева – държавен експерт, дирекция „Обществени поръчки“;

Председателят на комисията прочете Заповед № РД-02-14-130/23.02.2016 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Всеки един от членовете на комисията, подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за съответствие на обстоятелствата по ал. 1 и за спазване на изискванията по ал. 2, след което комисията пристъпи към работа.

В указания срок, а именно 17.00ч. на 22.02.2016г., в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), съгласно входящия регистър, са постъпили **18 (осемнадесет) оферти** в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване, както следва:

№	Име на участника	Оферта с вх. № /дата МРРБ	Час на постъпва не
1.	ДЗЗД ДЕЙТА ГРУП-ПРО АСИСТ КОНСУЛТ	4498/22.02.2016 г.	12:18
2.	ОБЕДИНЕНИЕ ВиК КОНСУЛТАНТИ 2016	4499/22.02.2016 г.	13:35
3.	ОБЕДИНЕНИЕ КОНСУЛТ - РПИП	4501/22.02.2016 г.	14:39
4.	ОБЕДИНЕНИЕ КТК /ДЗЗД/	4502/22.02.2016 г.	14:45
5.	РИЛА КОНСУЛТ ЕООД	4503/22.02.2016 г.	14:48
6.	ОБЕДИНЕНИЕ КИГ - ХИДРО	4504/22.02.2016 г.	15:11
7.	ДЗЗД ВОРОНДА С	4505/22.02.2016 г.	15:39
8.	КОНСОРЦИУМ ПИСА	4506/22.02.2016 г.	15:44
9.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	4507/22.02.2016 г.	15:47
10.	ОБЕДИНЕНИЕ РПИП КОНСУЛТ	4508/22.02.2016 г.	16:09
11.	ОБЕДИНЕНИЕ ИМПЕРО ПАРТНЕРС	4509/22.02.2016 г.	16:23
12.	КОНСОРЦИУМ УИГ	4510/22.02.2016 г.	16:27
13.	ОБЕДИНЕНИЕ АКВУЕКОН	4511/22.02.2016 г.	16:35
14.	ДЗЗД СИКС -ЕКОРИС	4512/22.02.2016 г.	16:39
15.	КОНСОРЦИУМ ДЗЗД СОЛЕЙС	4513/22.02.2016 г.	16:45
16.	ЕЖИС БЪЛГАРИЯ ЕАД	4514/22.02.2016 г.	16:49
17.	ДЗЗД ГЛОБАЛ ЕВРОКОНСУЛТ	4515/22.02.2016 г.	16:51
18.	ОБЕДИНЕНИЕ АРКАДИЯ- ХИДРОПРОЕКТ	4516/22.02.2016 г.	16:54

На заседанието на комисията присъстваха представители на следните участници:

- КОНСОРЦИУМ ДЗЗД СОЛЕЙС – Вяра Пенчева и Иво Георгиев, с представени пълномощни;
- ОБЕДИНЕНИЕ ИМПЕРО ПАРТНЕРС – Георги Сарандев, с представено пълномощно;
- ДЗЗД СИКС –ЕКОРИС - Мария Миховска, с представено пълномощно;
- ОБЕДИНЕНИЕ ВиК КОНСУЛТАНТИ 2016 – Румяна Лозанова, с представено пълномощно;
- ОБЕДИНЕНИЕ АКВУЕКОН – Иван Жеков, с представено пълномощно;
- ДЗЗД ДЕЙТА ГРУП-ПРО АСИСТ КОНСУЛТ – Валентин Пенев, представляващ;
- КОНСОРЦИУМ ПИСА – Сергей Андреев, представляващ;
- КОНСОРЦИУМ УИГ – Добромир Тенев, с приложено пълномощно и Георги Георгиев, представляващ;
- ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД – Анета Пекалиева, с приложено пълномощно;
- ОБЕДИНЕНИЕ АРКАДИЯ-ХИДРОПРОЕКТ – Димитър Атанасов, представляващ;
- ОБЕДИНЕНИЕ КТК /ДЗЗД/ - Милена Мирчева, с приложено пълномощно.

На публичното отваряне на офертите присъстваха други лица, както следва: Шермина Асенова и Диана Павлова

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. На публичното заседание комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и извърши проверка за наличието на 3 (три) отделни запечатани плика. Комисията установи, че всички оферти съдържат Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” и всички документи, съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащи се във всяка една от подадените оферти, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”, съдържащ се във всяка една от подадените оферти, оповести документите, които той съдържа и ги сравни със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

При проверка съответствието на представените документи от ОБЕДИНЕНИЕ ВиК КОНСУЛТАНТИ 2016 със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП, комисията установи, че в Плик № 1 на участника не се съдържа описания в т. 8 от него документ.

На присъстващите представители бе обявено, че след допълнително и подробно разглеждане на всички документи за подбор, участниците ще бъдат уведомени писмено, като им бъде предоставен протокол относно наличието и редовността на

представените документи в Плик № 1, с което приключи публичната част от заседанието.

Работата на комисията продължи в същия състав в закрито заседание, с проверка на представените в Плик № 1 „Документи за подбор” относно наличието и редовността им.

Кратко описание на участниците, подали оферти:

1. ДЗЗД „Дейта груп – Про Асист Консулт“, с участници в обединението:
 - „Дейта груп“ ЕООД
 - „Про Консулт – ЛД“ ООД
 - „Про Асист“ ООД
2. Обединение „В и К Консултанти 2016“, с участници в обединението:
 - „ПОВВИК“ ЕАД
 - „Екогорант – С“ ООД
3. Обединение „Консулт – РПИП“, с участници в обединението:
 - „Тест Консултинг“ ООД
 - „Г. Каравокирис & партнерс консултинг енджиниърс“ АД
4. Обединение КТК ДЗЗД, с участници в обединението:
 - „БТ – Инженеринг“ ЕООД
 - „Лигъл Дивелъпинг Ентърпрайс“ ЕООД
 - „Аквапартньор“ ЕООД
5. „Рила Консулт“ ЕООД
6. Обединение „КИГ – Хидро“, с участници в обединението:
 - „Консултантска Инженерна Група“ ООД
 - „Хидрофил“ ГмбХ
7. ДЗЗД „Воронда – С“, с участници в обединението:
 - „Воронда“ ЕООД
 - „Пулсар С“ ЕООД
8. Консорциум „ПИСА“, с участници в обединението:
 - „Хидро Скан“ АД, Белгия
 - „Болксървис“ ЕООД
 - „Инфрапроект Консулт“ ЕООД
 - „БИМ Консултинг“ ООД
9. „ЕН АР Консулт“ ЕООД
10. Обединение „РПИП Консулт“, с участници в обединението:
 - Кооперация „София Консултинг груп“

- „Зенит-хидро“ ООД
- „Юни – проджект“ ЕООД
- „Лега Инфрагруп“ ООД

11. Обединение „Империо партнерс“, с участници в обединението:

- „Конкредо“ ЕООД
- „Контрол – инвест“ ЕООД

12. Консорциум „УИГ“, с участници в обединението:

- „УИГ България“ ЕООД
- „УИГ Интернешънъл лимитид“

13. Обединение „Аквукон“, с участници в обединението:

- „Гарнетс БГ“ ООД
- „Гарнетс Консултинг“ АД, Чешка Република
- „Аквукон“ АД, Чешка Република
- „ЧБМ Консулт“ ЕООД

14. Обединение „СИКС – ЕКОРИС“, с участници в обединението:

- „Стройинвестконсулт София“ ЕООД
- „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД

15. Консорциум ДЗЗД „Солейс“, с участници в обединението:

- „ИАС – Мениджмънт“ ЕООД
- БГСупервижън“ ЕООД
- „Далвина“ ООД

16. „ЕЖИС България“ ЕАД

17. ДЗЗД „Глобал Евроконсулт“, с участници в обединението:

- „Глобал Адвайзърс“ АД
- „Евроконсулт – СЕЛ“ ООД

18. Обединение „Аркадия – Хидропроект“, с участници в обединението:

- „Аркадия Инженеринг“ ЕООД
- „Хидропроект – София“ ЕООД

II. Комисията взе РЕШЕНИЕ да се извърши проверка на гаранциите за участие и банковите удостоверения за наличие на финансов ресурс чрез изпращане на писма до банките – издатели на съответните документи и проверка на наличността на паричните суми по обявената банкова сметка на Възложителя.

III. Комисията направи следните констатации относно наличието и редовността на представените документи в Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“:

1. ДЗЗД ДЕЙТА ГРУП-ПРО АСИСТ КОНСУЛТ

1.1. В документите за подбор не се съдържа представяне на участника в процедурата, а именно ДЗЗД ДЕЙТА ГРУП-ПРО АСИСТ КОНСУЛТ, каквото е изискването по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП, т. III.2.1), подт. 2 от Обявлението за поръчка и т. I.3, подт. 4.2. от Указанията за участие.

1.2. От представляващия участника в процедурата ДЗЗД ДЕЙТА ГРУП-ПРО АСИСТ КОНСУЛТ не е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, каквото е изискването по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП, т. III.2.1), подт. 2.3 от Обявлението за поръчка и т. I.3, подт. 4.2.3. от Указанията за участие.

1.3. Представен е Списък на експертите, в който за предложени Ръководител експерт, в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ е посочено, че същият е ръководил екипи, участвали в изпълнението на договори със сходен на настоящата поръчка предмет. Посочената информация е недостатъчна, за да бъде направен обоснован извод дали експерта е ръководил цялостното изпълнение на съответния договор, каквото е изискването на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „А“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „А“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит на ръководна длъжност (ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка - минимум 3 (три) години“.

1.4. В представения Списък на експертите, за предложени експерт Еколог е посочен специфичен опит в разработването на екологични оценки и/или оценки за съвместимост и/или доклади за оценка за съответствието и/или други документи по Закона за опазване на околната среда, но в описанието на относимите към предмета на настоящата поръчка проекти не се съдържа информация за капацитет на агломерациите (екв. ж.) и същите не доказват съответствие с минималното изискване на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Ж“ от Указанията за участие, а именно: „минимум 5 (пет) документа по проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка“, съгласно определението за сходни услуги, дадено от Възложителя по настоящата процедура в т. III.2.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.1.1. от Указанията за участие.

2. ОБЕДИНЕНИЕ ВиК КОНСУЛТАНТИ 2016

2.1. В документите за подбор на участника не се съдържа описания в т.8 от списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП документ, удостоверяващ внесена гаранция за участие в размер на 45 000(четиридесет и пет хиляди) лева, каквото е изискването на Възложителя по т. III.1.1) и т. III.2.1), подт. 9 от Обявлението за поръчка и т. I.3., подт. 4.10. от Указанията за участие.

2.2. Представен е Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, в който са посочени две услуги, изпълнени от участника в обединението „Екогарант – С“ ООД, с възложители съответно „Свеко Енергопроект“ АД и „Реко инженеринг“ ЕООД. Не е представено удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Свеко Енергопроект“ АД в качеството му на възложител по посочената в списъка услуга. За доказване изпълнението на тази услуга към списъка е приложено копие на Протокол № 2 от заседание на Технически експертен съвет от 27.09.2013г., от който се установява само участието на „Свеко Енергопроект“ АД, в качеството му на Проектант по посочения договор.

За втората, посочена в списъка услуга е представена референция, издадена от „Реко инженеринг“ ЕООД, с която се удостоверява, че „...фирма „Екогарант – С“ ООД извърши проектни дейности по технологичната част на проекта за...“ и „Екипът на „Екогарант – С“ ООД предложи професионално решение на поставените проблеми...“. От представената референция не е видно какъв точно е обхвата на извършените „проектни дейности“ и какво точно се съдържа в предложеното „професионално решение“.

Така представените документи не доказват съответствие с изискването на Възложителя по т. III.2.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.1. от Указанията за участие, а именно: „Участникът да е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата“, минимално изискване – един договор за услуга.

2.3. Представен е Списък на експертите, в който за предложението Ръководител експерт, в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ е посочен специфичен опит в областта, изискана от Възложителя, но не за всички относими проекти е предоставена информация за капацитет на агломерациите (екв. ж.). Посочената информация е недостатъчна, за доказване на съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „А“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „А“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен

опит на ръководна длъжност (ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка - минимум 3 (три) години“.

2.4. В представения Списък на експертите, за предложения експерт КЕ 2 - ПСПВ в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ е посочен специфичен опит, като периодите на изпълнение на част от относимите към поръчката проекти се припокриват. Така описания специфичен опит на експерта е недостатъчен като времеви период, което не е в съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „В“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „В“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за питейни води – минимум 3 (три) години“.

2.5. В представения Списък на експертите, за предложения експерт Еколог е посочен специфичен опит в разработването на екологични оценки и/или оценки за съвместимост и/или доклади за оценка за съответствието и/или други документи по Закона за опазване на околната среда, но в описанието на относимите към предмета на настоящата поръчка проекти не се съдържа информация за капацитет на агломерациите (екв. ж.) и същите не доказват съответствие с минималното изискване на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Ж“ от Указанията за участие, а именно: „минимум 5 (пет) документа по проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка“, съгласно определението за сходни услуги, дадено от Възложителя по настоящата процедура в т. III.2.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.1.1. от Указанията за участие.

3. ОБЕДИНЕНИЕ КОНСУЛТ - РПИП

3.1. В документите за подбор не се съдържа представяне на участника в процедурата, а именно ОБЕДИНЕНИЕ КОНСУЛТ - РПИП, каквото е изискването по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП, т. III.2.1), подт. 2 от Обявлението за поръчка и т. I.3, подт. 4.2. от Указанията за участие.

3.2. Представен е Списък – декларация на експертите, в който за Ръководител проект е предложен експерт, за когото е посочено, че е „с магистърска степен по строително – инженерни съоръжения“, но няма данни за професионално направление и специалност. Така посоченото образование на предложения ръководител екип не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.2.3), подт. 2, б.

„А“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „А“ от Указанията за участие, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност в професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“ и/или „Икономика“ или еквивалент.“

3.3. В представения Списък – декларация на експертите е предложен експерт – юрист, за когото са посочени данни за общ професионален опит, но не са посочени данни за юридически стаж, каквото е изискването на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „Е“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Е“ от Указанията за участие, а именно: „Юридически стаж не по-малко от 5 (пет) години“.

4. ОБЕДИНЕНИЕ КТК /ДЗД/

4.1. В документите за подбор не се съдържа представяне на „АКВАПРТНЬОР“ ЕООД, участник в **ОБЕДИНЕНИЕ КТК ДЗД**, каквото е изискването на чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗОП и т. I.3, подт. 4.2. от Указанията за участие.

4.2. За доказване наличието на изискуемия от Възложителя финансов ресурс за изпълнение на поръчката е представен Годишен финансов отчет към 31.12.2014г. на участника в обединението „БТ – Инженеринг“ ЕООД. С оглед на обстоятелството, че офертата на участника е подадена на 22.02.2016г. и факта, че към този момент е приключила финансовата 2015г., не може да бъде направена констатация относно наличие на финансов ресурс на участника за изпълнение на настоящата поръчка и съответствието му с минималните изисквания на Възложителя по т. III.2.2) от Обявлението за поръчка (публикувано на 11.01.2016г.) и Раздел II, т.1, подт. 1.2. от Указанията за участие, а именно: „Размерът на разполагаемия финансов ресурс да е не по-малко от 600 000,00 (шестстотин хиляди) лева“.

4.3. Представен е Списък на експертите, в който за предложения експерт „Финансист“ (КЕ 1) в колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа), други компетентности“ са изброени проекти, в изпълнението на които е участвал експерта, но не всички са в областта на финансовия анализ и/или анализ разходи и ползи, а за относимите договори на е посочен конкретен период на изпълнение. Така описаният специфичен опит на експерта, не доказва съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „Б“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Б“ от Указания към участниците, а именно: „Специфичен опит в областта на финансовия анализ и/или анализ разходи и ползи – минимум 3 (три) години“.

4.4. За предложения експерт Строителен инженер „Пречистване на питейни води“ (КЕ 2) в колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен“ са изброени

изпълнени проекти, но за относимите проекти не са посочени точните периоди на ангажираност на експерта в изпълнението им. Така посочената информация за специфичен опит на експерта е недостатъчна за установяване на съответствие с на изискването на Възложителя за специфичен опит по т. III.2.3), подт. 2, б. „В“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „В“ от Указания към участниците, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за питейни води – минимум 3 (три) години“.

4.5. Предложеният експерт Еколог (Ключов експерт б) е с висше образование Магистър „Горско стопанство“. Не са представени данни за еквивалентност на образованието на предложения експерт за установяване на съответствие с поставеното изискване от Възложителя в т. III.2.3), подт. 2, б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Ж“ от Указания към участниците, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Екология“ или еквивалент в професионално направление „Науки за земята“ или „Биологически науки“.

5. РИЛА КОНСУЛТ ЕООД

5.1. Представен е Списък на експертите, в който като за предложения експерт „Финансист“ (КЕ 1) в колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа), други компетентности“ са изброени работодателите и заеманите длъжности при тях. Посочени са дейности и отговорности, без да са посочени конкретни периоди на ангажираност в областта на финансовия анализ и/или анализ разходи и ползи. Така описания специфичен опит на експерта, не доказва съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. т. III.2.3), подт. 2, б. „Б“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Б“ от Указания към участниците, а именно: „Специфичен опит в областта на финансовия анализ и/или анализ разходи и ползи – минимум 3 (три) години“.

5.2. За предложения експерт Строителен инженер „Пречистване на питейни води“ (КЕ 2) в колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа), други компетентности“ са изброени изпълнени проекти, но за относимите не са посочени точните периоди на ангажираност на експерта за установяване на съответствие с изискваната от Възложителя продължителност за специфичен опит по т. III.2.3), подт. 2, б. „В“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „В“ от Указания към участниците, а

именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за питейни води – минимум 3 (три) години“.

5.3. В представения Списък на експертите, за предложения експерт КЕ 6 - Еколог е посочен специфичен опит в разработването на шест документа, от които първите три документа не отговарят на разпоредбите на Закона за опазване на околната среда (ЗООС). Съгласно Чл. 81. ал.1 от ЗООС, „Екологична оценка и оценка на въздействието върху околната среда се извършват на планове, програми и инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии или техни изменения или разширения, при чието осъществяване са възможни значителни въздействия върху околната среда, както следва:

1. екологична оценка се извършва на планове и програми, които са в процес на изготвяне и/или одобряване от централни и териториални органи на изпълнителната власт, органи на местното самоуправление и Народното събрание;
2. оценка на въздействието върху околната среда се извършва на инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии съгласно приложения № 1 и 2.“

Във връзка с разпоредбите на ЗООС, пречиствателните станции за отпадъчни води се осъществяват с инвестиционни проекти, които са обект на чл.81, ал.1, т.2 от ЗООС, а не по т.1 от същата разпоредба, както е посочено в колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа) в описанието на специфичния опит на експерта. Така представената информация от Участника не е в съответствие с разпоредбите на ЗООС и не доказва съответствие с изискването на Възложителя в т. III.2.3), подт. 2, б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Ж“ от Указания към участниците, а именно: “Специфичен опит в разработването на: екологични оценки и/или оценки за съвместимост и/или доклади за оценка за съответствието и/или други документи по Закона за опазване на околната среда - минимум 5 (пет) документа по проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка“.

6. ОБЕДИНЕНИЕ КИГ - ХИДРО

6.1. В документите за подбор не се съдържа представяне на участника в процедурата, а именно ОБЕДИНЕНИЕ КИГ - ХИДРО, каквото е изискването по чл. 56,

ал. 1, т. 1 от ЗОП, т. III.2.1), подт. 2 от Обявлението за поръчка и т. I.3, подт. 4.2. от Указания към участниците.

6.2. Представена е гаранция за участие по формата на Банкова гаранция № 8813G1601725, издадена от УниКредит Банк Аустриа АГ, Виена, Австрия. Така предоставената гаранция е за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с решение № РД-02-14-325/03.12.2015г., която е прекратена. Настоящата обществена поръчка е открита с Решение № РД-02-14-5/11.01.2016г., за която следва да бъде представена гаранция за участие, съгласно изискването на Възложителя по т. III.1.1) от Обявлението за поръчка и т. I.3, подт. 4.10. от Указания към участниците.

6.3. Представен е Списък на експертите, в който за Ръководител е предложен експерт, за когото е посочено, че е „магистър в професионално направление Архитектура, Строителство и Геодезия - Земеползване и управление на водите“, но няма данни за придобитата специалност. Така представената информация е недостатъчна за установяване на съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.2.3), подт. 2, б. „А“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „А“ от Указания към участниците, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност в професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“ и/или „Икономика“ или еквивалент“.

6.4. Представен е Списък на експертите, в който за „Финансист“ (КЕ 1) е предложен експерт, за когото е посочено, че е „магистър по Бизнес администрация“, но няма данни за професионалното направление на придобитата специалност. С така представените данни не се доказва съответствие на предложението „Финансист“ (КЕ 1) с поставеното от Възложителя изискване в т. III.2.3), подт. 2, б. „Б“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Б“ от Указания към участниците, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност в професионално направление „Икономика“ или еквивалент“.

6.5. В представения Списък – декларация на експертите е предложен експерт – юрист, за когото са посочени данни за общ професионален опит, но не са посочени данни за юридически стаж, каквото е изискването на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „Е“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Е“ от Указанията за участие, а именно: „Юридически стаж не по-малко от 5 (пет) години“.

7. ДЗЗД ВОРОНДА С

7.1. За доказване наличието на изискуемия от Възложителя финансов ресурс за изпълнение на поръчката е представен Годишен финансов отчет към 31.12.2015г. на

участника в обединението „Воронда“ ЕООД, видно от който наличния финансов ресурс е недостатъчен по размер.

Представен е и Годишен финансов отчет към 31.12.2014г. на участника в обединението „Пулсар С“ ЕООД. С оглед на обстоятелството, че офертата на участника е подадена на 22.02.2016г. и факта, че към този момент е приключила финансовата 2015г., не може да бъде направена констатация относно наличие на финансов ресурс на участника в обединението „Пулсар С“ ЕООД за изпълнение на настоящата поръчка.

Така представените документи за наличие на финансов ресурс не доказват съответствие на участника с минималните изисквания на Възложителя по т. III.2.2) от Обявлението за поръчка (публикувано на 11.01.2016г.) и Раздел II, т.1, подт. 1.2. от Указанията за участие, а именно: „Размерът на разполагаемия финансов ресурс да е не по-малко от 600 000,00 (шестстотин хиляди) лева“.

7.2. Представен е Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, в който са посочени две услуги, изпълнени от участника в обединението „Воронда“ ЕООД, но в него не се съдържа информация за капацитет на агломерациите (екв. ж.). За първата услуга не е представено Удостоверение за добро изпълнение от възложителя на услугата, а в представената за втората услуга референция не се съдържа информация за капацитет на агломерацията (екв. ж.). Така представените документи не доказват съответствие с минималното изискване на Възложителя по т. III.2.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.1. от Указанията за участие, а именно: „Участникът да е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата“, минимално изискване – един договор за услуга.

7.3. В представения Списък на експертите, за предложения експерт КЕ 2 - ПСПВ в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ за доказване на специфичен опит е посочен един проект, като е посочено само, че КЕ 2 е бил „ключов експерт“, без да е посочен обхват на дейностите, извършени от експерта и точен период на ангажираност на експерта по този проект. Така описаният специфичен опит на експерта не е в съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „В“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „В“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за питейни води – минимум 3 (три) години“.

7.4. В представения Списък на експертите, за предложения експерт КЕ 4 - ПСОВ в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ са посочени само два проекта, които са в изисканата от Възложителя област, но техните периоди на изпълнение са в една и съща година и не е посочена информация за точен период на ангажираност на експерта по тези проекти. Така описания специфичен опит на експерта е недостатъчен като времеви период, което не е в съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „Д“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Д“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за отпадъчни води – минимум 3 (три) години“.

7.5. В представения Списък на експертите, за предложения експерт КЕ 6 - Еколог е посочен специфичен опит в разработването на пет броя екологични оценки и/или оценки за съвместимост и/или доклади за оценка за съответствието и/или други документи по Закона за опазване на околната среда, от които два документа не са в изисканата от Възложителя област, а в описанието на относимите към предмета на настоящата поръчка документи не се съдържа информация за капацитет на агломерациите (екв. ж.) и същите не доказват съответствие с минималното изискване на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Ж“ от Указанията за участие, а именно: „минимум 5 (пет) документа по проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка“, съгласно определението за сходни услуги, дадено от Възложителя по настоящата процедура в т. III.2.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.1.1. от Указанията за участие.

8. Консорциум „ПИСА“

8.1. В документите за подбор на участника се съдържа Представяне на участника в Консорциума „ХидроСкан“ НВ, Белгия, което е подписано от Патрик Суортенброкс, в качеството му на „делегиран управител“. Представеният договор за създаване на консорциум е подписан също от Патрик Суортенброкс - упълномощен представител на юридическото лице „ХидроСкан“НВ, Белгия, което е участник в консорциума. Представен е „Доклад на управителния съвет ХидроСкан АД“, видно от който за „делегиран управител“ е избрано юридическото лице „ПСВ Кънсалтънс“ ООД, представлявано от Патрик Суортенброкс. Не е представен документ от Регистъра на

юридическите лица в Белгия, от който да е видно кой е законния представил на юридическото лице „ХидроСкан“ НВ, Белгия.

8.2. Видно от представената разпечатка от Търговския регистър, юридическото лице „Болксървис“ ЕООД се представлява от двама управители заедно и поотделно. Не е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от единия от управителите на дружеството, каквото е изискването на чл. 47, ал. 9 от ЗОП, във вр. с чл. 47, ал. 4, т.3, предл. първо от ЗОП.

8.3. За доказване наличието на изискуемия от Възложителя финансов ресурс за изпълнение на поръчката е представен Годишен финансов отчет за 2014г. на участника в консорциума „ХидроСкан“ АД, Белгия и Годишния финансов отчет към 31.12.2014г. на участника в консорциума „Инфрапроект Консулт“ ЕООД. С оглед на обстоятелството, че офертата на участника е подадена на 22.02.2016г. и факта, че към този момент е приключила финансовата 2015г., не може да бъде направена констатация относно наличие на финансов ресурс на участника за изпълнение на настоящата поръчка и съответствието му с минималните изисквания на Възложителя по т. III.2.2) от Обявлението за поръчка (публикувано на 11.01.2016г.) и Раздел II, т.1, подт. 1.2. от Указанията за участие, а именно: „Размерът на разполагаемия финансов ресурс да е не по-малко от 600 000,00 (шестстотин хиляди) лева“.

8.4. Представен е Списък на експертите, в който за предложения за Ръководител експерт, в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ е посочен специфичен опит, като за някои проекти не са посочени функциите и конкретните отговорности на експерта, в други не е посочен предмет на проекта, а за относимите към предмета на поръчката проекти не е предоставена информация за капацитет на агломерациите (екв. ж.). Така описания специфичен опит на експерта не е в съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „А“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „А“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит на ръководна длъжност (ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка - минимум 3 (три) години“.

8.5. В представения Списък на експертите, за предложения експерт КЕ 1 – Финансист в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ е посочен специфичен опит, като периодите на изпълнение на част от относимите към поръчката проекти се припокриват, а за един проект няма посочен точен период на ангажираност на експерта. Така описания специфичен опит на експерта е недостатъчен като времеви период, което не е в съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „Б“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Б“ от Указанията

за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на финансовия анализ и/или анализ разходи и ползи – минимум 3 (три) години“.

8.6. В представения Списък на експертите, за предложения експерт КЕ 6 - Еколог е посочено, че същият е с образование „Магистър по биология и химия“. Не са представени данни за еквивалентност на образованието на предложения експерт. В колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ е посочен специфичен опит в разработването на седем броя документи: екологични оценки и/или оценки за съвместимост и/или доклади за оценка за съответствието и/или други документи по Закона за опазване на околната среда, от които четири документа не са в изискваната от Възложителя област. Така предложения експерт КЕ 6 не доказва съответствие с минималното изискване на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Ж“ от Указанията за участие, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Екология“ или еквивалент в професионално направление „Науки за земята“ или „Биологически науки“ и „минимум 5 (пет) документа по проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка“, съгласно определението за сходни услуги, дадено от Възложителя по настоящата процедура в т. III.2.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.1.1. от Указанията за участие.

9. „ЕН АР Консулт“ ЕООД

9.1. Представен е Списък на експертите, в който за предложения за Ръководител експерт, в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ са изброени обекти, в изпълнението на които е участвал експерта, но само един от тях е относим към предмета на поръчката. За този обект липсва информация за капацитет на агломерацията (екв. ж.), точен период на ангажираност на експерта, конкретните му функции и отговорности. Предоставена информация е недостатъчна за доказване на съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „А“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „А“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит на ръководна длъжност (ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка - минимум 3 (три) години“.

9.2. В представения Списък на експертите, за предложения експерт КЕ 4 - ПСОВ е посочено, че същият е завършил висшето си образование през 2011 г., като не е посочена конкретната дата, за да бъде установено съответствие с изискването на Възложителя за общ професионален опит по придобитата специалност минимум пет години. За експерта в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ са посочени

проекти, които са в изисканата от Възложителя област, но не е посочена достатъчно информация за точен период на ангажираност на експерта по тези проекти за установяване на съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „Д“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Д“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за отпадъчни води – минимум 3 (три) години“.

9.3. В представения Списък на експертите, за предложения експерт КЕ 6 – Еколог е посочена информация, че експертът е участвал при изготвянето на ОВОС по девет проекта, като не са предоставени конкретни данни относно вида на документите, които са изготвени от самия експерт и липсва достатъчно информация за сходство на описаните проекти с предмета на настоящата поръчка. Така посочения специфичен опит на КЕ 6 не доказва съответствие с минималното изискване на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Ж“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в разработването на: екологични оценки и/или оценки за съвместимост и/или доклади за оценка за съответствието и/или други документи по Закона за опазване на околната среда - минимум 5 (пет) документа по проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка“, съгласно определението за сходни услуги, дадено от Възложителя по настоящата процедура в т. III.2.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.1.1. от Указанията за участие.

10. ОБЕДИНЕНИЕ РПИП КОНСУЛТ

10.1. За доказване наличието на изискуемия от Възложителя финансов ресурс за изпълнение на поръчката са представени Годишните финансови отчети за 2014г. на участниците в обединението Кооперация „София Консултинг груп“, „Зенит-хидро“ ООД и „Юни – проджект“ ЕООД. С оглед на обстоятелството, че офертата на участника е подадена на 22.02.2016г. и факта, че към този момент е приключила финансовата 2015г., не може да бъде направена констатация относно наличие на финансов ресурс на участника за изпълнение на настоящата поръчка и съответствието му с минималните изисквания на Възложителя по т. III.2.2) от Обявлението за поръчка (публикувано на 11.01.2016г.) и Раздел II, т.1, подт. 1.2. от Указанията за участие, а именно: „Размерът на разполагаемия финансов ресурс да е не по-малко от 600 000,00 (шестстотин хиляди) лева“.

10.2. В представения Списък на експертите, за предложения експерт КЕ 4 - ПСОВ в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ са изброени изпълнени проекти, като е посочен само период по месторабота, без да е посочен период на ангажираност на експерта в изисканата от Възложителя област за установяване на съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „Д“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Д“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за отпадъчни води – минимум 3 (три) години“.

10.3. В представения Списък на експертите, за предложения експерт КЕ 6 - Еколог е посочено, че същият е с образование „Магистър, специалност география“. Не са представени данни за еквивалентност на образованието на предложения експерт. Така предложия експерт КЕ 6 не доказва съответствие с минималното изискване на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Ж“ от Указанията за участие, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Екология“ или еквивалент в професионално направление „Науки за земята“ или „Биологически науки“.

11. ОБЕДИНЕНИЕ ИМПЕРО ПАРТНЕРС

11.1. В представения Списък на експертите, за предложия експерт КЕ 4 - ПСОВ в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ са изброени изпълнени проекти, за които не е посочен конкретен период на ангажираност на експерта в изисканата от Възложителя област за установяване на съответствие с т. III.2.3), подт. 2, б. „Д“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Д“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за отпадъчни води – минимум 3 (три) години“.

11.2. В представения Списък на експертите, за предложия експерт КЕ 6 - Еколог е посочен специфичен опит в разработването на екологични оценки и/или оценки за съвместимост и/или доклади за оценка за съответствието и/или други документи по Закона за опазване на околната среда, като в описанието на изготвените документи, с изключение на един от тях, не е посочена информация за капацитет на агломерациите (екв. ж.) и същите не доказват съответствие с минималното изискване

на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Ж“ от Указанията за участие, а именно: „минимум 5 (пет) документа по проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка“, съгласно определението за сходни услуги, дадено от Възложителя по настоящата процедура в т. III.2.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.1.1. от Указанията за участие.

12. КОНСОРЦИУМ УИГ

12.1. Представен е Списък на експертите, в който за предложения за Ръководител експерт, в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ са изброени проекти, в изпълнението на които е участвал експерта на ръководна позиция, но не за всички относими към предмета на поръчката проекти е посочена информация за капацитет на агломерациите (екв. ж.). Предоставена информация е недостатъчна за доказване на съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „А“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „А“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит на ръководна длъжност (ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка - минимум 3 (три) години“.

12.2. В представения Списък на експертите е предложен експерт – юрист, за когото са посочени данни за общ професионален опит, но не са посочени данни за юридически стаж за установяване на съответствие с изискването на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. Е от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. Е от Указанията за участие, а именно: „Юридически стаж не по-малко от 5 (пет) години“.

13. ОБЕДИНЕНИЕ АКВУЕКОН

13.1. Видно от представения договор за учредяване на консорциум, участниците в него са четири дружества, като съгласно чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗОП, документите по чл. 56, ал.1, т.1 букви „а“ и „б“ се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението. От единия от управителите на „Гарнетс БГ“ ООД – Мартин Вондрачек, участник в консорциума не е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

13.2. Представена е декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от подизпълнителя „Аква БГ Консултинг“ ЕООД, в която няма посочен ЕИК.

13.3. Представено е Споразумение за обединение, сключено на 12.02.2016 г. В Споразумението не е поет ангажимент от партньорите в него, че няма да се допуснат

промени в състава на обединението след подаването на офертата. Изискването е поставено от Възложителя в Указания към участниците раздел I, т. I.2., подт. 1.2.2., изречение последно.

13.4. Представена е банкова гаранция за участие, от която е видно, че срокът ѝ на валидност е до 17:00 ч. на **22.06.2016г.**, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя в т. III.1.1) от Обявлението за поръчка, а именно „Валидността на гаранцията за участие следва да бъде не по-малко от 15 дни след изтичане срока на валидност на оферта на участника“. Съгласно Решение № РД-02-14-5/11.01.2016 г., срока на валидност на офертите е 120 дни, т.е. гаранцията за участие следва да бъде със срок на валидност най-рано до 06.07.2016 г. включително.

13.5. Предложения експерт Еколог (Ключов експерт 6) е с висше образование Магистър „Горско стопанство“, като не са предоставени данни за еквивалентност на специалността за установяване на съответствие с поставеното изискване от Възложителя в т. III.2.3), подт. 2, б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Ж“ от Указания към участниците, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Екология“ или еквивалент в професионално направление „Науки за земята“ или „Биологически науки“. В колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа), други компетентности“ от Списък на експертите, са изброени проекти, по които е работил експерта. От посочените документи, изготвени при изпълнение на тези проекти само два са в изискваната от Възложителя област, посочена в раздел II, т. 2.2.2 от Указания към участниците, а именно: “Специфичен опит в разработването на: екологични оценки и/или оценки за съвместимост и/или доклади за оценка за съответствието и/или други документи по Закона за опазване на околната среда - минимум 5 (пет) документа по проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка“.

14. ДЗЗД СИКС –ЕКОРИС

14.1. Представен е Списък на експертите, в който за предложения за Ръководител експерт, в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ е посочен специфичен опит, като за първия проект не е посочена заеманата позиция и конкретните отговорности на експерта, а останалите посочени проекти са с продължителност по-малко от три години. Така описания специфичен опит на експерта не е в съответствие с поставените минимални изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „А“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „А“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит на ръководна длъжност

(ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка - минимум 3 (три) години“.

14.2. За предложения експерт Строителен инженер „ВиК мрежи и съоръжения“ (Ключов експерт 3) в колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа), други компетентности“ е посочена месторабота и длъжност, без конкретно описание на дейностите в изисканата от Възложителя област и без конкретни периоди на ангажираност. Така описания специфичен опит на предложения експерт Строителен инженер „ВиК мрежи и съоръжения“ (Ключов експерт 3) не доказва съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел Раздел II, т.2, подт. 2.2.2. от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК и/или общи устройствени планове) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на водоснабдителни и канализационни системи - минимум 3 (три) години“.

15. КОНСОРЦИУМ ДЗЗД СОЛЕЙС

15.1. При направена справка в Търговския регистър се установи, че, юридическото лице „Далвина“ ООД, участник в обединението, се представлява от двама управители заедно. Не е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от единия от управителите на дружеството, каквото е изискването на чл. 47, ал. 9 от ЗОП, във вр. с чл. 47, ал. 4, т.3, предл. първо от ЗОП.

15.2. В представения Списък на експертите е предложен експерт – юрист, за когото е представена автобиография, съдържаща данни за общ професионален опит и опит в изисканата от Възложителя област, но не са посочени данни за юридически стаж за установяване на съответствие с изискването на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. Е от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. Е от Указанията за участие, а именно: „Юридически стаж не по-малко от 5 (пет) години“.

16. ЕЖИС БЪЛГАРИЯ ЕАД

16.1. Представена е банкова гаранция за участие, от която е видно, че срокът ѝ на валидност е до 17:00 ч. на **30.06.2016г.**, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя в т. III.1.1) от Обявлението за поръчка, а именно „Валидността на

гаранцията за участие следва да бъде не по-малко от 15 дни след изтичане срока на валидност на оферта на участника“. Съгласно Решение № РД-02-14-5/11.01.2016 г., срока на валидност на офертите е 120 дни, т.е. гаранцията за участие следва да бъде със срок на валидност най-рано до 06.07.2016 г. включително.

16.2. За доказване наличието на изискуемия от Възложителя финансов ресурс за изпълнение на поръчката е представен Отчет за финансовото състояние към 31.12.2014г., видно от който разполагаемия наличен финансов ресурс към 31.12.2014г. е недостатъчен. С оглед на обстоятелството, че офертата на участника е подадена на 22.02.2016г. и факта, че към този момент е приключила финансовата 2015г., не може да бъде направена констатация относно наличие на финансов ресурс на участника за изпълнение на настоящата поръчка и съответствието му с минималните изисквания на Възложителя по т. III.2.2) от Обявлението за поръчка (публикувано на 11.01.2016г.) и Раздел II, т.1, подт. 1.2. от Указанията за участие, а именно: „Размерът на разполагаемия финансов ресурс да е не по-малко от 600 000,00 (шестстотин хиляди) лева“.

16.3. Не е представена Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП - по Образец № 6 от лицето представляващо участника.

16.4. Представен е Списък на експертите, в който като Ръководител проект е предложен експерт, за когото в колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа), други компетентности“ са изброени проекти, в изпълнението на които е участвал експерта, на ръководна позиция, част от които са в изискваната от Възложителя област, но не са посочени в приложимите случаи броя екв. ж. на агломерациите които обслужват. Така описания специфичен опит на експерта, предложен за ръководител на проекта не доказва съответствие с поставените изисквания на Възложителя в т. III.2.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2 от Указания към участниците, а именно: „Специфичен опит на ръководна длъжност (ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка - минимум 3 (три) години“.

16.5. За предложения експерт Строителен инженер „Пречистване на отпадъчни води“ (Ключов експерт 4) в колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа), други компетентности“ са изброени изпълнени проекти, но за относимите проекти не са посочени точните периоди на изпълнението им. Периодите са посочени в години. Така посоченият специфичен опит на експерта не отговаря на изискването на Възложителя за специфичен опит по т. III.2.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2 от

Указания към участниците, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за отпадъчни води – минимум 3 (три) години“.

16.6. Предложения експерт Еколог (Ключов експерт 6) е с висше образование Магистър „Технология на силикат“ и научни степени „Доцент“ и „Доктор“ по специалност „Технически науки“, които не отговарят на поставеното изискване от Възложителя в т. III.2.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2 от Указания към участниците, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Екология“ или еквивалент в професионално направление „Науки за земята“ или „Биологически науки“. За експерта не са представени данни/доказателства за наличие на изисквания от Възложителя в т. III.2.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2 от Указания към участниците специфичен опит, а именно: „Специфичен опит в разработването на: екологични оценки и/или оценки за съвместимост и/или доклади за оценка за съответствието и/или други документи по Закона за опазване на околната среда - минимум 5 (пет) документа по проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка“.

17. ДЗЗД ГЛОБАЛ ЕВРОКОНСУЛТ

17.1. За доказване наличието на изискуемия от Възложителя финансов ресурс за изпълнение на поръчката е представен Годишен финансов отчет към 31.12.2015г. на участника в обединението „Глобал Адвайзърс“ АД, видно от който наличния финансов ресурс е недостатъчен по размер.

Представено е споразумение за създаване на обединение от 17.06.2014г. между „Глобал Адвайзърс“ АД и „Ейч Ел Би България“ ООД за изпълнение на друга обществена поръчка и Годишен финансов отчет към 31.12.2015г. на „Ейч Ел Би България“ ООД. Дружество „Ейч Ел Би България“ ООД не е участник в обединение ДЗЗД ГЛОБАЛ ЕВРОКОНСУЛТ.

Така представените документи на участника не доказват съответствие с минималните изисквания на Възложителя по т. III.2.2) от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.1, подт. 1.2. от Указанията за участие, а именно: „Размерът на разполагаемия финансов ресурс да е не по-малко от 600 000,00 (шестстотин хиляди) лева“.

17.2. Представен е Списък на експертите, в който за предложения Ръководител експерт, в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ е посочен специфичен

опит в областта, изискана от Възложителя, но част от периодите на изпълнение на относимите проекти се припокриват и не е предоставена информация за капацитет на агломерациите (екв. ж.). Така посочения специфичен опит на експерта не доказва съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „А“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „А“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит на ръководна длъжност (ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка - минимум 3 (три) години“.

17.3. В представения Списък на експертите за КЕ 1 - Финансист е предложен експерт, за когото е посочено, че е „Магистър със заслуги по Европейска политическа икономика: преход“, но няма данни за професионално направление и специалност. Така посоченото образование на предложения експерт не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.2.3), подт. 2, б. „Б“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Б“ от Указанията за участие, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност в професионално направление „Икономика“ или еквивалент“. За експерта в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ е посочен специфичен опит в изисканата от Възложителя област, но не са посочени периодите на ангажираност за установяване на съответствие с изискването на Възложителя за продължителност на специфичния опит по т. III.2.3), подт. 2, б. „Б“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Б“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на финансовия анализ и/или анализ разходи и ползи – минимум 3 (три) години“.

17.4. В представения Списък на експертите, за предложения експерт КЕ 2 - ПСПВ в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ е посочен специфичен опит, като периодите на изпълнение на част от относимите към поръчката проекти се припокриват. Така описания специфичен опит на експерта е недостатъчен като времеви период, което не е в съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „В“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „В“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за питейни води – минимум 3 (три) години“.

17.5. В представения Списък на експертите, за предложения експерт КЕ 4 - ПСОВ в колона „Професионален опит (общ и специфичен)“ е посочена месторабота и длъжност, без конкретни периоди на ангажираност и конкретно описание на дейностите по посочените за специфичен опит проекти. Така описания специфичен

опит на експерта не е в съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „Д“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Д“ от Указанията за участие, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за отпадъчни води – минимум 3 (три) години.“.

17.6. В представения Списък на експертите, за предложения експерт Еколог е посочен специфичен опит в разработването на екологични оценки и/или оценки за съвместимост и/или доклади за оценка за съответствието и/или други документи по Закона за опазване на околната среда, но в описанието на относимите към предмета на настоящата поръчка проекти не се съдържа информация за капацитет на агломерациите (екв. ж.) и същите не доказват съответствие с минималното изискване на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2., б. „Ж“ от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.2.2., б. „Ж“ от Указанията за участие, а именно: „минимум 5 (пет) документа по проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка“, съгласно определението за сходни услуги, дадено от Възложителя по настоящата процедура в т. III.2.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и Раздел II, т.2, подт. 2.1.1. от Указанията за участие.

18. ОБЕДИНЕНИЕ АРКАДИЯ-ХИДРОПРОЕКТ

18.1. Не е представена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Образец № 3 от лицето представляващо участника ОБЕДИНЕНИЕ АРКАДИЯ-ХИДРОПРОЕКТ, каквото е изискването на чл. 47, ал. 9 от ЗОП, във вр. с чл. 47, ал. 4, т.7, от ЗОП.

18.2. Не са представени Декларация за липсата на свързаност по чл. 55, ал. 7 и за липса на обстоятелствата по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП – Образец № 5, Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП - Образец № 6 и Декларация за приемане условията в проекта на договора – Образец № 4 от представляващия участника ОБЕДИНЕНИЕ АРКАДИЯ-ХИДРОПРОЕКТ.

18.3. Представен е Списък на експертите, в който като Ръководител проект е предложен експерт, за когото в колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа), други компетентности“ са изброени проекти, в изпълнението на които е участвал експерта, на позиция „координатор и член на Управителния Комитет по Проекта от страна на Обединението“. Така формулираната позиция на експерта не дава необходимата яснота, за да бъде направен извод, че това е ръководна длъжност

(ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка. За относимите проекти, в приложимите случаи, не е посочена броя екв. ж. на агломерациите, които обслужват. Следователно експертът, предложен за ръководител на проекта не доказва съответствие с поставените изисквания на Възложителя в т. III.2.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2 от Указания към участниците, а именно: „Специфичен опит на ръководна длъжност (ръководител/заместник-ръководител/координатор или еквивалент) в изпълнението на проекти/договори за услуги, сходни с предмета на настоящата поръчка - минимум 3 (три) години“.

18.4. Представен е Списък на експертите, в който за предложения експерт „Финансист“ (КЕ 1) в колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа), други компетентности“ в посочените проекти за доказване на специфичен опит не се съдържа информация за дейностите и отговорностите на експерта. Така описания специфичен опит на експерта, не доказва съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2 от Указания към участниците, а именно: „Специфичен опит в областта на финансовия анализ и/или анализ разходи и ползи – минимум 3 (три) години“.

18.5. За предложения експерт Строителен инженер „Пречистване на питейни води“ (Ключов експерт 2) в колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа), други компетентности“ като специфичен опит са посочени два изпълнени проекта. В предмета на втория договор са включени дейности, които не са в изисканата от Възложителя област, а за относимите няма конкретни периоди на изпълнение за установяване на съответствие с поставените изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „В“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, „В“ от Указания към участниците, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за питейни води – минимум 3 (три) години“.

18.6. За предложения експерт Строителен инженер „Пречистване на отпадъчни води“ (Ключов експерт 4) в колона „Професионален опит/стаж (общ и специфичен – по изискванията на възложителя за позицията в екипа), други компетентности“ като специфичен опит са посочени два изпълнени проекта. В предмета на втория договор са включени дейности, които не са в изисканата от Възложителя област, а за относимите няма конкретни периоди на изпълнение за установяване на съответствие с поставените

изисквания на Възложителя по т. III.2.3), подт. 2, б. „Д“ от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 2.2.2, б. „Д“ от Указания към участниците, а именно: „Специфичен опит в областта на планирането (регионални генерални планове за водоснабдяване и канализация и/или генерални планове за ВиК) и/или проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на пречиствателни станции за отпадъчни води – минимум 3 (три) години“.

Въз основа на горните констатации, комисията

РЕШИ:





I. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, копие от настоящия протокол да бъде изпратено на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на МРРБ.

II. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП да изиска от участниците да представят липсващите документи и да отстранят констатираните несъответствия с критериите за подбор, като представят липсващите данни и доказателства, съобразно констатациите, отразени в раздел III от настоящия протокол, в срок пет работни дни от получаване на протокола.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и с оглед съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, участниците могат да заменят предложените експерти с нови и да заменят представени документи или да представят нови.

Този протокол е съставен и подписан от всички членове на комисията на 16.03.2016г.

КОМИСИЯ:

1. Валерия Велева 
2. Невена Иванова 
3. Доротея Вълчанова 
4. Мариета Димитрова 
5. Пенка Врачева 